Журухина Анастасия Александровна
ученый секретарь РИЭПП.
Тел. (495)917-07-95,
info@riep.ru

АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ С ПРИГЛАШЕННЫМИ ИССЛЕДОВАТЕЛЯМИ[1]

В середине 2000-х российское государство обратилось к проблеме внешней интеллектуальной миграции и вынесло на обсуждение необходимость взаимодействия российских ученых с коллегами, работающими за рубежом. Оценка потенциала сотрудничества с т. н. российской научной диаспорой стала предметом многочисленных научных исследований, социологических опросов, общественных дискуссий. Результаты проведенной работы выразились в форме федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009–2013 гг. [1] (далее Программа), утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 28 июля 2008 г. № 568 [2], в которой нашли отражение два базовых положения: необходимость растить свои кадры и возможность использовать потенциал сотрудничества с научной диаспорой в целях развития науки и инноваций в Российской Федерации.

Было признано, что одним из подходов к решению задачи дополнительного притока высококвалифицированных научных кадров является стимулирование сотрудничества российских исследователей с учеными-соотечественниками, живущими и успешно работающими за рубежом по приоритетным направлениям науки и техники. На решение этих задач направлено мероприятие 1.5 Программы, в рамках которого осуществляется финансирование научно-исследовательских проектов под руководством приглашенных ученых, а целью является «развитие устойчивого и эффективного взаимодействия с российскими учеными, работающими за рубежом, на постоянной и временной основе, закрепление их в российской науке и образовании, использование их опыта, навыков и знаний для развития отечественной системы науки, образования и высоких технологий»[2].

---

[1] На примере мероприятия 1.5 ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009–2013 гг.

[2] Среди мер, предложенных государством для развития сотрудничества с приглашенными учеными, следует упомянуть и Постановление Правительства РФ от 9 апреля 2010 г. № 220 «О мерах по привлечению ведущих ученых в российские образовательные учреждения высшего профессионального образования» [1]. Согласно этому Постановлению в 2010 г. из федерального бюджета в форме субсидии было выделено 3 млрд. руб. (в 2011 г. – 5 млрд. руб., в 2012 г. планируется 4 млрд. руб.). Средства вы-

В работе проведен анализ опыта взаимодействия с учеными-соотечественниками при реализации государственных проектов по приоритетным направлениям развития науки, технологий и техники в Российской Федерации. В качестве основы анализа взяты результаты реализации научно-исследовательских проектов под руководством приглашенных руководителей – представителей российской научной диаспоры за рубежом – в 2009–2010 гг., финансирование которых осуществлялось в рамках мероприятия 1.5 федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009–2013 гг.

Источником информации послужили данные социологического опроса молодых научных кадров – участников мероприятия 1.5. Результатом проведенного исследования стали научно-практические рекомендации по повышению эффективности использования научного и образовательного потенциала российской диаспоры за рубежом для развития отечественной системы науки, образования и высоких технологий.

Следует отметить, что по результатам выполнения проектов в течение 2 лет невозможно в полной мере оценить эффективность Программы, рассчитанной на 4 года. Для этого необходим мониторинг результатов в течение нескольких лет в тесном контакте с непосредственными исполнителями проектов. В то же время оценка промежуточных результатов необходима для корректировки Программы в целях повышения ее результативности на последующих этапах реализации: в 2012–2013 гг. В данный момент речь идет об экспресс-оценке результативности по 100 проектам из 110 реализованных в рамках мероприятия 1.5 ФЦП «Кадры», опросе трети участвовавших в выполнении проектов мероприятия 1.5 Программы.

На основе анализа отчетных материалов можно утверждать, что поставленные цели в основном достигнуты: реализация мероприятия создает стимулы для привлечения студентов, аспирантов и молодых исследователей к практической исследовательской деятельности. В ходе выполнения работ молодые исследователи под руководством приглашенных руководителей знакомятся не только с передовыми достижениями науки, но и с современными принципами организации научного процесса [4–7].

Реализация данного мероприятия стала важным практическим шагом на пути развития международного сотрудничества, в первую очередь, с бывшими соотечественниками. Идеи о необходимости использования потенциала российской научной диаспоры за рубежом впервые получили практическое воплощение.

Принимая утверждение, что в целом поставленные задачи в рамках мероприятия 1.5 решены, и характеризуя опыт взаимодействия с приглашенными исследователями с молодыми научными кадрами как положи-

---

деляются на конкурсной основе в виде грантов (150 млн. рублей на год) с возможным продлением срока проекта до двух лет и перечисляются тем вузам, которые под свои проекты смогут привлечь ведущего ученого.

тельный, тем не менее, необходимо в дальнейшем обратить внимание на «узкие места», выявленные в процессе реализации Программы. На преодоление некоторых их них направлены сформулированные в данном исследовании научно-практические рекомендации.

Для сбора сведений молодым исследователям – участникам выполнения проектов по мероприятию 1.5 были разосланы анкеты и сопроводительные письма, как опосредованно по организациям – исполнителям проектов, так и непосредственно по выявленным в результате исследования адресам личных страниц молодых исполнителей (социальные сети «Вконтакте» и «Одноклассники») [3]. Рассылка по организациям-исполнителям оказалась намного более эффективной – более 80 % присланных анкет были получены от организаций-исполнителей. Это объясняется тем, что организации-исполнители не только обладают большей полнотой контактной информации, но и заинтересованы в продолжении сотрудничества с Минобрнаукой по выполнению государственных контрактов в рамках различных программ. Оперативность обратной связи является одним из подтверждений готовности к сотрудничеству. Всего в опросе принял участие 201 человек – 96 женщин (48 %), 105 мужчин (52 %). Возрастная структура (с разбивкой по годам рождения) представлена на рис. 1.



Рис. 1. Возрастная структура участников опроса (с разбивкой по годам рождения)

Как мы видим, самую большую группу участников составляет группа от 22 до 27 лет (больше 70 % всех опрошенных, 151 человек). Самым старшим участникам опроса 38 лет (это означает, что на момент начала участия в проекте они находились в верхней границе возрастного ценза в 35 лет, необходимого для допуска к участию в Программе). Примерно четверть опрошенных (45 человек) во время участия в проекте Программы еще проходили обучение в вузе.

Большая часть респондентов (175 человек – 87 %) в той или иной мере относится к сфере образования и науки (ответы: «студент», «аспирант»,

«работник научной сферы»). Работниками не научной сферы чаще всего являются респонденты в возрасте от 30 лет (13 человек).

77 человек (38 %) имеют степень кандидата наук. Двое имеют степени доктора наук. С учетом того, что 102 человека на момент заполнения анкеты являлись студентами и аспирантами, из оставшихся 99 человек, степени имеют 80 %, что является довольно высоким показателем. Обладатели ученых степеней распределились по научным дисциплинам следующим образом: степени в физико-математических науках имеют 27 человек, в биологических – 15, в технических – 11, 8 человек имеют ученые степени в медицинских науках, 1 человек в философских. 17 человек не указали область науки, в которой была присуждена ученая степень.

В целом же участники опроса так определили свою научную специализацию: в естественных науках специализируются 155 человек (77 %), 40 человек специализируются в области технических наук (20 %), 6 – в области гуманитарных (3 %). Данная картина отражает общую статистику по мероприятию.

108 (54%) респондентов узнали о Программе от своего преподавателя, от коллеги – 33 человека (16 %), самостоятельно, либо по другим источникам, узнали о программе 28 человек (14%). 4 участникам (2 % опрошенных) порекомендовали участие в Программе знакомые молодые исследователи.

Следует отметить, что проекты Программы становятся известными молодым исследователям по большей части в рамках привлечения их к выполнению проекта не на стадии заявки, а уже на этапах подготовки отчета или проведения конкретных исследований. Можно отметить довольно низкую степень информированности молодых специалистов о подобных проектах. Молодые научные кадры становятся участниками исследований в качестве исполнителей, но не руководителей, т. е. выполняют скорее не инициативную, а пассивную роль.

64 человека (32 %) имеют опыт стажировки за границей. Каждый третий, таким образом, выезжал за рубеж с целью проведения научных исследований или обучения.

Опыт взаимодействия молодых исследователей – участников мероприятия 1.5 Программы с приглашенными исследователями изучался в рамках социологического опроса в отдельном блоке вопросов. Блок состоял из 13 вопросов, среди которых было 3 открытых (предполагающих развернутый ответ) и один – требующий перечисления публикаций с участием данного респондента, подготовленных в рамках выполнения проекта. Вопросы блока были направлены на выявление оценки взаимодействия внутри научного коллектива, выполнявшего исследование и формирования сети социального взаимодействия по его результатам. Также мы стремились оценить взаимодействие молодого российского исследователя с приглашенным исследователем как в процессе выполнения проекта, так и после его завершения. Одной из задач была проверка того, насколько вероятен факт «рекрутирования» молодого исследователя приглашенным руководителем для выполнения научных задач

за рубежом после окончания работы в проекте Программы. Перейдем к рассмотрению результатов опроса.

Оценка качества работы под руководством приглашенного исследователя. Оценить работу приглашенного исследователя предлагалось по пятибалльной шкале по трем параметрам: *исследования, учебный процесс и коммуникации*. Результаты опроса представлены на рис. 2.

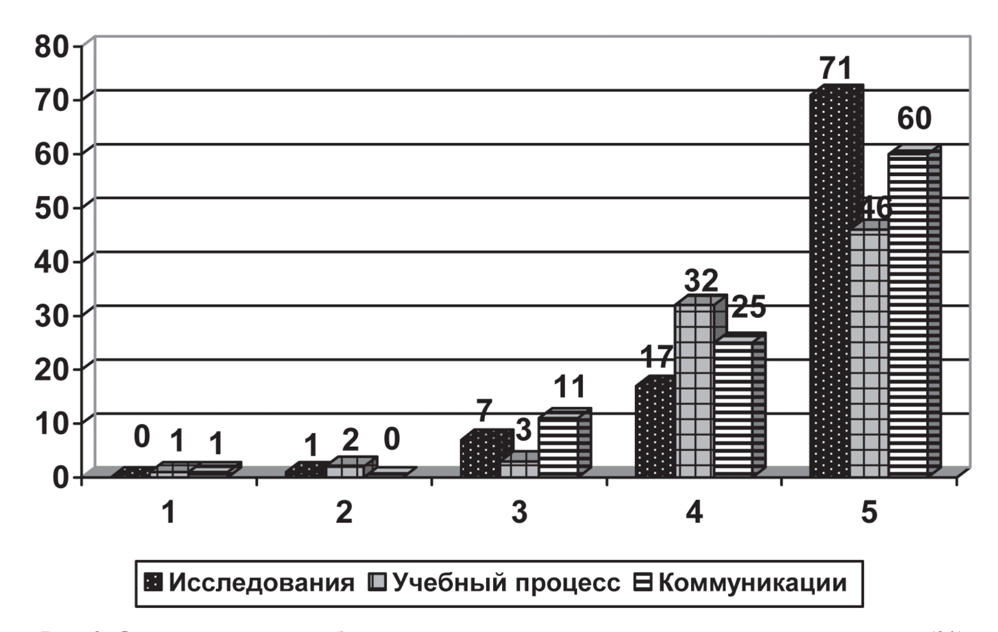


Рис. 2. Оценка качества работы под руководством приглашенного исследователя (%)

Как видно из рисунка, молодые участники наиболее высоко оценили качество *исследований* под руководством приглашенного исследователя (наибольшее количество максимальных оценок – 143 человека). *Коммуникации* были также очень высоко оценены – лишь в двух случаях работа с приглашенным исследователем получила минимальные оценки по этому параметру. Многие респонденты не оценивали приглашенного исследователя по параметру «*учебный процесс*», что возможно объяснить отсутствием обучения (этот параметр не был включен в целевые индикаторы проекта). Примерно в 10 % случаев не было оценки и по параметру «*коммуникации*», что, скорее всего, подразумевает отсутствие общения с приглашенным исследователем в рамках выполнения проекта. Молодые участники выполнения проекта могли оценить исследование, выполненное в целом, но не могли оценить то, чего не было – коммуникаций. Известно, что для выполнения исследования предполагалось присутствие приглашенного исследователя в России в течение 2 месяцев в году. Вполне возможно, что в течение этих двух месяцев не все молодые исполнители с ним встречались. Тем более, что, как мы увидим далее, многие из них принимали отрывочное и крайне малое участие в выполнении проекта в целом.

Оценка полезности и эффективности использования виртуальной научной сети в коммуникации. Под *виртуальной научной сетью* мы понимаем в данном исследовании виртуальные социальные сети, созданные и поддерживаемые с целью проведения научных исследований или обмена научной информацией. Целью данного вопроса было выявление тех каналов передачи информации в рамках проведения научного исследования по проекту, которые оказались наиболее полезными. Предлагались пять вариантов ответов и вариант «другое». Ответы респондентов представлены в табл. 1.

Таблица 1. Полезность и эффективность использования виртуальной научной сети в коммуникации (%)

Вид коммуникации	Да	Нет
1. Персональный обмен информацией	98	0
2. Интернет-форум	68	23
3. Интернет-конференция	75	15
4. Интернет-издание	73	13
5. Виртуальная научная лаборатория (co-laboratory)	66	18
6. Другое	0	0

Как мы видим, наиболее эффективным и полезным, по мнению респондентов, является персональный обмен информацией, личное общение. Если оценку подобных сетевых форм коммуникации с точки зрения полезности и эффективности транслировать в реальную жизнь, то представляется естественным, что личное общение в «прямом эфире» – наиболее эффективная форма для обмена мнениями, опытом и решения реальных задач исследования. Стоит также отметить, что такая успешная и популярная в развитых странах форма виртуальной научной сети, как виртуальная научная лаборатория, по всей видимости, еще недостаточно известна нашим молодым исследователям.

После завершения проекта 64 % респондентов (129 человек) ***поддерживают контакт с приглашенным исследователем***. Это довольно высокий (и отрадный) показатель для подобного вида исследований. ***Новые контакты в российской научной среде*** появились у 70 % молодых участников проекта (141 человек) – это очень высокий показатель, скорее всего связанный с двумя факторами: работой в научном коллективе в рамках выполнения проекта и участием в научных мероприятиях в рамках его выполнения. ***Новые контакты в научной среде за границей*** появились у 105 человек (около 53 %). Поддерживают ***контакт с другими исполнителями проекта*** после его завершения почти все респонденты – 95 % (191 человек).

Наиболее существенные (полезные) результаты взаимодействия с приглашенным исследователем. Этот вопрос был открытым и подразумевал свободное формулирование респондентом того, что оказалось

для него наиболее полезным в общении с приглашенным исследователем. Свои варианты ответов дал 91 % респондентов (193 человека). Предложенные ответы можно распределить следующим образом (по частоте упоминания):

1. *Обмен опытом / приобретение опыта* (в том или ином виде в 50 % ответов). В расширенных формулировках говорилось о получении опыта иного взгляда на научные проблемы, о передовом опыте зарубежных коллег, о приобретении новых методических навыков, опыте обсуждения полученных результатов, общения с иностранными исследователями, опыте решения научных проблем мирового уровня, опыте работы в лаборатории, опыте обработки и анализа экспериментальных данных.
2. *Совместные публикации, конференции, семинары*.
3. *Обмен информацией/знаниями*. Под «обменом информацией» подразумевалось: разработка новой темы, ценные советы и замечания по текущей работе, обработке результатов, более близкое ознакомление с зарубежными работами, возможность узнать «из первых рук» о последних достижениях в области собственных научных интересов.
4. *Личные мотивы*. В формулировках респондентов говорилось о возможности расширить собственный кругозор, возможности сопоставить отечественную и зарубежную научно-исследовательские школы, о получении поддержки со стороны приглашенного ученого в проведении исследований, о возможности познакомиться с выдающимися зарубежными учеными, о возможности применения теоретических знаний, получении заработка, поступлении в совместную зарубежную аспирантуру, дополнительном курировании собственного исследовательского проекта. Приведем один из характерных ответов: «Совместная работа была полезна, прежде всего, тем, что можно было непосредственно наблюдать отношение к науке ученого другой страны. Наука, конечно, интернациональна, но государственное устройство накладывает определенный отпечаток на науку, как и на любую другую сферу деятельности человека».
5. Для части респондентов наиболее полезным был сам *факт общения с приглашенным исследователем:* «живое общение с приглашенным исследователем и персональный обмен информацией по различным вопросам», «прослушивание высококвалифицированных лекций и семинаров приглашенного исследователя».
6. *Создание социальных сетей – создание новых контактов в научной сфере*, в том числе за границей, налаживание научной коммуникации, знакомство с другими научными коллективами.

Тем не менее, следует отметить, формальный подход большинства респондентов к ответу на данный вопрос: формулировки ответов зачастую напоминали элементы отчетности по проекту.

Что мешало более эффективному взаимодействию с приглашенным исследователем. Этот вопрос также был открытым. Свои варианты

ответов дали 59 % респондентов (118 человек), которые по частоте упоминания можно распределить следующим образом:

1. Ничего не мешало (этот вариант в тех или иных вариациях звучит почти в половине ответов – 47 %).
2. Короткие сроки пребывания приглашенного исследователя в России (около 10 %).
3. Краткосрочность проекта (7 %).
4. Сложности при заполнении отчетных форм (5 %).
5. Различие в подходах к работе (около 3 %).
6. Иное, в т. ч. бюрократические процедуры, визовые вопросы, застенчивость, занятость на работе, отсутствие или труднодоступность приборов и технических возможностей для реализации эксперимента, невозможность регулярно выезжать за рубеж для совместной работы с другими коллективами на их оборудовании, недостаточная организация условий для реализации проекта, несовершенство/недостаточность системы финансирования, отсутствие непосредственного общения, языковой барьер.

Результаты сотрудничества в рамках проекта. Предлагалось оценить по пятибалльной шкале полезность различных результатов сотрудничества. В варианты ответа включались как вполне конкретные материальные результаты – совместные публикации, семинары, конференции, так и нематериальные, ценностные результаты. Это было сделано для выявления степени прагматичности современной научной молодежи и значимости для них тех или иных видов научной деятельности (рис. 3).

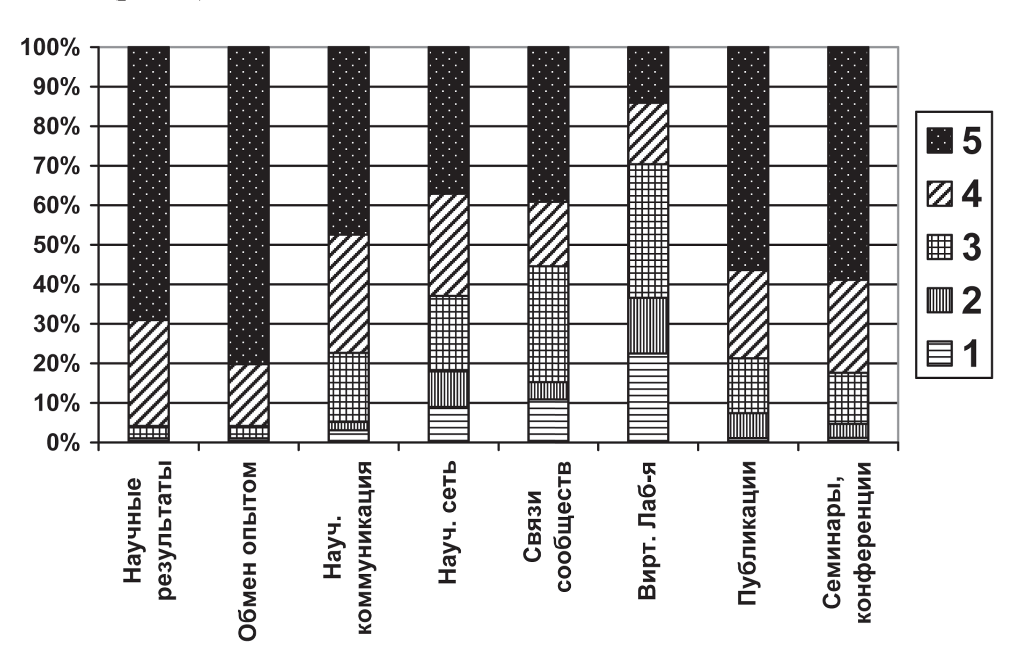


Рис. 3. Результаты сотрудничества в рамках проекта (%)

Как видно из рисунка, наиболее ценным для молодых участников был обмен опытом (подавляющее большинство максимальных оценок (77 %). Помимо этого, ценность составляли полученные в проекте научные результаты (67 %), совместные публикации (53 %) и публичные формы работы – семинары и конференции (50 %). При этом следует учитывать, что именно эти параметры были включены в качестве индикаторов в показатели результативности Программы.

Повышение/снижение интереса к научной сфере после участия в Программе. Этот вопрос был одним из важнейших в исследовании, так как по сути он напрямую оценивает эффективность мероприятия 1.5. Поэтому любой негативный (оценки от «–5» до «–1») или низкопродуктивный (оценки от «0» до «2») результат является здесь тревожным знаком (табл. 2, рис. 4).

Таблица 2. Степень повышения/снижения интереса к научной сфере после участия в Мероприятии 1.5 (человек)

–5	–4	–3	–2	–1	0	1	2	3	4	5
0	2	2	0	0	19	10	20	55	35	58

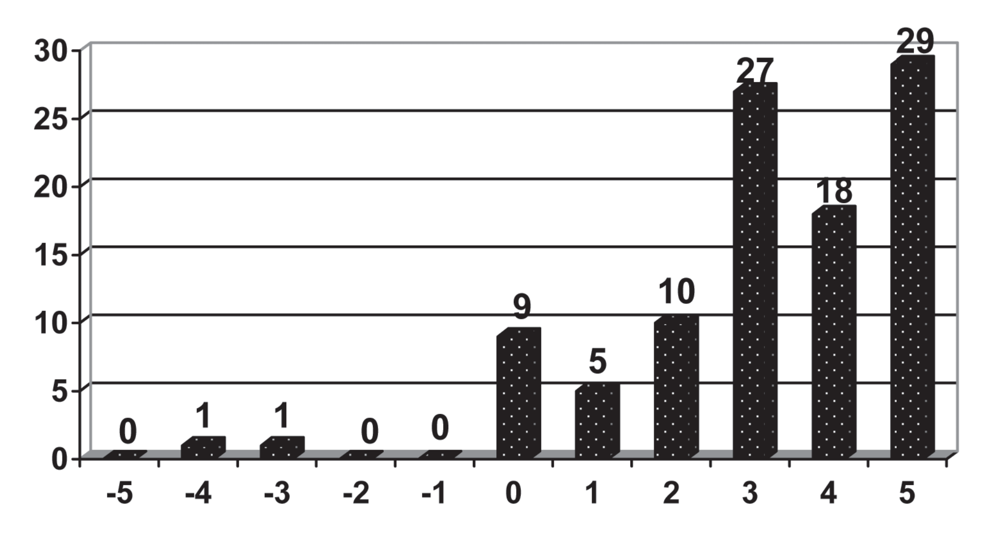


Рис. 4. Степень повышения/снижения интереса к научной сфере после участия в Мероприятии 1.5 (%)

Как видно из рисунка и таблицы, негативное влияние участие в мероприятии оказало на 4 человек – 2 % респондентов (оценки с отрицательными значениями). В нейтральной области (оценки от «0» до «2») находятся 49 человек (24 %) – почти четверть респондентов. Можно сказать, что участие в Программе не стало для них сколько-нибудь определяющим. Возможно, их мотивированность к занятию научной деятельностью на момент включения в проект была уже сформирована, либо

на нее оказывали влияние какие-либо иные, более сильные, факторы (завершение обучения в вузе, обучение в аспирантуре). Большая же часть (почти три четверти) подтвердила позитивное влияние участия в Программе (мероприятии 1.5) – повышение их интереса к научной сфере (оценки от «3» до «5» – 148 человек, 74 %).

По результатам проведенного опроса можно констатировать следующее: в опросе в основном участвовали молодые люди от 22 до 27 лет, задействованные в сфере образования и науки. Примерно половина из них имеет ученую степень в естественных науках. Более 60 % опрошенных владеют в той или иной степени английским языком. По большей части участниками мероприятия 1.5 молодые люди стали по рекомендации преподавателя и принимали участие в Программе от вуза. Три четверти респондентов принимали участие в других научных проектах, каждый второй выполнял работы по гранту РФФИ, почти каждый второй – по Программе. 93 % респондентов планируют продолжение занятий научной деятельностью. Мероприятие 1.5. повлияло на решение о продолжении занятий научной деятельностью в 60 % случаев. Каждый третий респондент в то или иное время выезжал на стажировку за границу. 90 % респондентов крайне высоко оценивают полезность стажировок или дополнительного образования, полученного за границей – 80 % хотели бы и рассматривают возможность для себя поехать за границу с целью проведения научных исследований в среднем на срок от 3 месяцев до года (эти варианты получили более половины ответов). Предпочтительные страны – США, Германия, Великобритания. 46 % респондентов рассматривают перспективу трудоустройства за границей, обуславливая это перспективами дальнейшего научного развития, качеством исследований, лучшими условиями для проведения исследований и зарплатой. На рассмотрение перспективы трудоустройства за рубежом мероприятие 1.5 повлияло в 25 % случаев.

Наиболее ценными результатами для молодых научных кадров в мероприятии 1.5 стали: обмен опытом (77 % максимальных оценок), научные результаты (67 %), совместные публикации (53 %) и публичные формы работы – семинары и конференции (50 %). В среднем на одного молодого участника проекта приходилось по 2 публикации.

Мероприятие получило высокую оценку в части желания молодых исследователей участвовать в нем повторно – 90 % высказались «за». В пояснении упоминались как компоненты, связанные с наработкой опыта, развитием темы исследования, интересом к самой форме проекта, так и прагматические компоненты – необходимость получения финансирования для дальнейших исследований. Вместе с тем, прагматическая компонента была в незначительной части ответов.

Таким образом, можно констатировать, что в части ***использования опыта, навыков и знаний приглашенных исследователей для развития отечественной системы науки, образования и высоких технологий в лице молодых научных кадров мероприятие 1.5 Программы является весьма эффективным. Это полезный инструмент для привлечения и закрепления молодежи в науке.***

По результатам проведенного опроса молодых исследователей – участников мероприятия 1.5 в 2009–2010 гг., а также анализа информационного обеспечения Программы и динамики вовлеченности представителей российской научной диаспоры и молодежи в Программу можно сформулировать следующие научно-практические рекомендации по совершенствованию взаимодействия молодых научных кадров с приглашенными исследователями:

1. Для повышения эффективности как взаимодействия молодых исследователей с приглашенными исследователями, так и повторного привлечения российской научной диаспоры для работы в России Министерству образования и науки и заинтересованным организациям необходимо использовать сформированные в рамках работы по проектам мероприятия 1.5 неформальные коммуникации и связи молодых исследователей с приглашенными исследователями. Несмотря на организационные, финансовые, юридические проблемы, о которых говорят приглашенные исследователи и координаторы проектов с российской стороны, мероприятие является эффективным за счет формирования персональных контактов. Как показывают результаты опроса, большая часть молодежи продолжает поддерживать контакты с приглашенными исследователями по завершению проекта. Кроме того, сами приглашенные исследователи говорят о том, что для них роль наставника является мотивирующим фактором при рассмотрении вопроса об участии в научно-исследовательских проектах Программы.
2. Для более глубокого понимания сути взаимодействия приглашенных исследователей с научной молодежью, а также более эффективной оценки эффективности ФЦП «Кадры» необходимо создание системы обратной связи с молодыми научными кадрами – участниками проектов Программы. Для этого потребуется:
   - создание и поддержка базы данных молодых исследователей – участников мероприятий ФЦП с привлечением приглашенных исследователей, для чего в формы отчетности по исполнению государственных контрактов следует включить специальный пункт для сбора актуальных контактных данных молодых исполнителей проекта;
   - на основе базы данных необходим ежегодный мониторинг вовлеченности молодых участников Программы в научную деятельность, в т. ч. – их взаимодействия с приглашенным исследователем. Мониторинг возможен в виде опроса;
   - необходимо рассмотрение вопроса о контроле за реальным участием молодых научных кадров в проекте, а не только «вписывания» их в качестве авторов в коллективные статьи и внесения в отчетные формы на заключительном этапе выполнения проекта. (Некоторые из молодых участников мероприятия 1.5 Программы, получив анкеты для заполнения, приходили в недоумение, т. к. не помнили, о чем идет речь).

3. Для развития взаимодействия молодых научных кадров с приглашенными исследователями стоит ввести в индикаторы Программы пункт «совместные научные проекты приглашенного исследователя с молодыми научными кадрами» – совместные публикации, семинары, доклады на конференциях. Как показывают результаты опроса, именно неформальное, личное общение с приглашенным исследователем оставляет наиболее яркое впечатление у молодых исследователей. В этих же целях на дальнейших этапах реализации Программы необходимо рассмотрение вопроса о возможности увеличения срока проектов и срока пребывания приглашенного исследователя в России.

4. Необходимо рассмотрение вопроса об организации (в рамках Программы либо при проведении иных видов конкурсов) временного выезда за рубеж для проведения части научных исследований российских исследовательских групп. Это позволит молодежи получить полезные контакты за рубежом – не только с одним приглашенным исследователем, но с его научной группой, своими сверстниками. Опасения, связанные с тем, что молодежь захочет остаться за границей, не подтверждаются результатами опроса – молодежь в основном заинтересована в наращивании собственного интеллектуального капитала. Роль стажировки за рубеж в нем довольно высока. К тому же знания иностранного языка являются слишком низкими для подобных опасений.

5. Также необходима детальная проработка вопроса о проведении проектов с привлечением для работы в России не только приглашенного исследователя, но и исследовательских групп – это позволит осуществлять более масштабные проекты, налаживать межгрупповые научные коммуникации.

6. В целях отслеживания динамики вовлеченности приглашенных исследователей и молодых научных кадров в Программу представляется необходимым ежегодный мониторинг повторного участия организаций в мероприятии 1.5 Программы, а также в рамках мероприятия 2.1. ФЦП «Исследования и разработки» и проектах по реализации Постановления Правительства Российской Федерации № 220. Это позволит исследовать динамику формирования взаимодействия приглашенных исследователей с молодежью, а также оценить степень ротации организаций при выполнении научно-исследовательских проектов по мероприятию 1.5. Помимо этого, представляется необходимым введение ограничения на повторное участие организаций при низком уровне полученных по проекту научных результатов. Естественно, это потребует специальной экспертизы. Однако, для повышения эффективности Программы необходимо не только проведение проектов как факта, но и охват новых исследовательских групп, привлечение большего количества молодых исследователей – ввиду того, что на данном этапе мероприятие демонстрирует свою эффективность в этой части.

7. Представляется целесообразным ежегодное проведение молодежной конференции на тему «Привлечение и закрепление молодых кадров в науке, высшем образовании и высоких технологиях» для обмена опытом по стимулированию молодежи к работе в научных и учебных

организациях, включая обсуждение вопросов взаимодействия с приглашенными исследователями, организационного и финансового участия молодежи в проектах. Помимо этого, необходимо создание информационной площадки для привлечения молодых исследователей, заинтересованных в выполнении проектов Программы к участию.

Литература

1. Федеральная целевая программа «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009–2013 гг. Текст программы. [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://fcpk.ru/catalog.aspx?CatalogId=259.
2. Постановление Правительства Российской Федерации от 28 июля 2008 г. № 568 «О Федеральной целевой программе «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009–2013 гг. [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.ric.vsu.ru/ru/ftp_people/documents.
3. Актуальные проблемы исследования социального здоровья молодежи. Информационно-аналитические материалы / Под. ред. Р. А. Зобова. Учеб. пособие. Ч. 2. СПб.: ХИМИЗДАТ, 2005.
4. *Дежина И. Г.* Охота за головами»: как развивать связи с российской научной диаспорой? // Науковедческие исследования. 2010: Сб. науч. тр. РАН / Отв. ред. А. И. Ракитов. М.: ИНИОН. Центр науч.-информ. исслед. по науке, образованию и технологиям, 2010.
5. *Егерев С. В.* Власть ищет способы привязать молодых ученых к родине. Интервью газете «Московские новости». 13 декабря 2000 г.
6. *Ефимов И.* Зачем ученым, уехавшим за рубеж, нужна Россия? // Наука и технологии России. 27.22.2009. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://strf.ru/organization.aspx?CatalogId=221&d_no=25635.
7. *Оганов А. Р.* Как остановить «утечку мозгов» из России? // Пресс-конференция // [Электронный ресурс Lenta.ru]. Режим доступа: http://lenta.ru/conf/oganov/.